

Till:

Förvaltningsrätten i Jönköping

Insänt med e-post till: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Malmö 27 januari 2026

YTTRANDE

Mål nr. 5564-25

Naturturismföretagen ./. Jordbruksverket

I egenskap av ombud för Naturturismföretagen får jag, mot bakgrund av Jordbruksverkets yttrande i målet av den 13 januari 2026 inkomma med yttrande enligt följande. Naturturismföretagen bifogar inga ytterligare bilagor i detta yttrande. Bilaga 1 – 28 har skickats in till Förvaltningsrätten sedan tidigare.

1 INLEDNING

- (1) Föreningen vidhåller yrkanden och vad man vidare anført i överklagan av den 30 oktober 2025, utvecklingen av överklagandet av den 20 november 2025, samt yttrande av den 29 december 2025 (tillsammans härafter benämnda "**Överklagan**").
- (2) Föreningen använder i detta yttrande samma definitioner som i Överklagan.
- (3) Föreningen konstaterar att Jordbruksverkets yttranden inte bara undviker att besvara någon av de frågor som ställts i Överklagan om förtydliganden gällande Hävningsbeslutet utan dessutom numera utgör ett synnerligen rörligt mål gällande grunderna för ifrågavarande beslut.

2 KOMMENTARER TILL JORDBRUKSVERKETS YTTRANDE

- (4) Jordbruksverket gör i sitt yttrande ett fåtal uttalanden i olika avseenden av ärendet. Föreningen önskar härmed helt kort kommentera dessa, vilket görs nedan i kronologisk ordning.

2.1 Betydelsen av "samarbete" i beslutet om stöd

- (5) Jordbruksverket menar att det under handläggningen har framgått att ett samarbete inte genomförts mellan Naturturismföretagen och Lärande i Sverige. De vidgår dock att någon definition eller närmare beskrivning av vad ett samarbete ska innefatta inte fanns vid tiden för beslutet. Föreningen har visat att Jordbruksverket i arbetet med de nya reglerna, ersättande de här aktuella reglerna i Landsbyggsprogrammet 2014-2022 infört ett nytt krav, nämligen att en samarbetspart vid stöd i vart fall ska bidra till att uppnå projektets uppsatta mål. Se Aktilaga 47 stycke 3.3, särskilt punkt 64.
- (6) Föreningen har också visat att projektet togs fram i en process med nationella urvalskriterier, där Jordbruksverkets interna poängsystem gynnade projekt med fler än en samarbetspart, vilket var den kontext som hela projektet byggde på. I Jordbruksverkets interna utvärdering, se Aktilaga 20, gavs projektet sammanlagt 4 poäng under kriteriet "*Projektet har en bra sammansättning*". Ett av dessa poäng var för att det i samarbetsprojektet ingår fler än 2 aktörer.
- (7) Föreningen har redogjort för samarbetet i stort i projektet i Aktilaga 47 stycke 3.1 och för samarbetet med Lärande i Sverige specifikt i stycke 3.2.
- (8) Jordbruksverket anser vidare att de har förtydligat samarbetspartens roll i villkoren i beslut om stöd. Föreningen har konstaterat och Jordbruksverket har inte påstått att det skulle framgå något ytterligare om beslutet om stöd än att:

Under rubriken "*Samarbetspartners*" på sidan 3 i beslutet om stöd ange:

Du ska genomföra projektet i samarbete med

Lärande i Sverige AB – 556571-5892

Samt under rubriken "*Beskrivning av ärendet*" på sidan 7 i beslutet om stöd ange:

Du har sökt stöd för att i samverkan med Lärande i Sverige AB bland annat bygga nya kompetensmoduler för företagare och lärare. Ni vill också utveckla och stärka nätverken kopplat till turism, offentliga aktörer och företagare samt långsiktigt stärka föreningens bas för en stabil egen drift.

Samt i bilaga 2 till beslutet om stöd under rubriken "*Du ansvarar för projektet och hela redovisningen*" ange:

Syftet och målet som anges i beslutet om stöd gäller även samarbetspartnerna.

Någonting ytterligare framgår inte av beslutet om stöd. Jordbruksverket påstår inte heller detta. Föreningen är av uppfattningen att man i Överklagan har visat att man uppenbarligen har uppfyllt kravet på samarbete så som det kommit till uttryck i beslutet om stöd. I detta sammanhang är det även värt att notera att personen på Jordbruksverket som fattade beslutet om stöd, nu anser att Jordbruksverket inte har varit tydliga i förhållande till vilka krav Jordbruksverket ställer på samarbete. Se Aktilaga 47 punkten 22.

2.2 Syfte och mål uppnådda

- (9) Jordbruksverket anser att även en samarbetspart ska kunna visa att de uppfyllt syfte och mål.
- (10) Föreningen noterar att till och med det nya kravet man infört i nu gällande regler är mer begränsat än Jordbruksverkets tolkning i detta fall. Nuvarande gällande regel är begränsad till att samarbetsparten ska bidra till att uppnå projektets uppsatta mål.
- (11) Vidare är det ostridigt att syfte och mål med projektet uppnåtts. Det är vidare ostridigt att Lärande i Sverige har bidragit till uppnåendet av dessa syften och mål. Föreningen har i Överklagan visat att Lärande i Sverige haft just den roll i projektet som förespeglats från början. (Se Aktilaga 47, stycke 3.2 med vidare hänvisningar). Vidare har Föreningen visat att man samarbetat med en lång rad andra aktörer i projektet. (Se Aktilaga 47, stycke 3.1 med vidare hänvisningar). Allt direkt beskrivet i beslutet om stöd under rubriken "Beskrivning av ärendet", se punkt 7 ovan.

2.3 Möjlighet att vidta rättelse

- (12) Jordbruksverket menar att det är först vid slututbetalningen som de kan bedöma om en stödmottagare har uppfyllt syfte och mål med projektet.
- (13) Föreningen noterar att uppfyllandet av syftet och målen med projektet inte är stridigt. Hävningsbeslutet grundar sig inte på att syftet och målen med projektet inte skulle vara uppfyllda. Hävningsbeslutet och Jordbruksverkets argumentation i denna överklagan grundas på att Föreningen inte skulle ha uppfyllt en grundläggande förutsättning för stödet, nämligen att samarbeta med Lärande i Sverige, och att det därför ska hävas. Jordbruksverket har argumenterat för att syfte och mål visserligen uppnåtts, men på ett felaktigt sätt, nämligen genom ett inte tillräckligt ingående samarbete med Lärande i Sverige. Omfattningen på Lärande i Sverige kunde emellertid bedömas redan vid Föreningens ansökan, eller i vart fall under handläggningen av ärendet, eller i samband med fattandet av beslutet om stöd. Föreningens beskrivning av Lärande i Sveriges (samt möjliga övriga samarbetspartners) deltagande har varit detsamma. Vidare kunde den påstådda bristen av uppfyllande av denna grundläggande förutsättning för stödet ha påtalats vid var och en av de nio delredovisningar som beskrev Lärande i Sveriges deltagande och icke deltagande i projektet. Detta gjordes inte och Jordbruksverket har därmed accepterat det faktiska genomförandet av projektet (se

Aktbilaga 11, stycke 5.4) eller i vart fall berövat Föreningen möjligheten att vidta rättelse och därmed en rättvis process (se Aktbilaga 11, stycke 5.6).

2.4 Avslutning

- (14) Jordbruksverket sammanfattar Lärande i Sveriges roll i projektet på följande sätt:

Samarbetsparten har varken i dialog med föreningen, i den inskickade projektplanen eller i någon del av projektets genomförande haft någon annan roll än den som avser lärarfortbildning inom naturturism.

- (15) Denna sammanfattning kan omformuleras på följande sätt:

Samarbetsparten har varken i dialog med föreningen, i den inskickade projektplanen eller i någon del av projektets genomförande haft någon annan roll än den som beskrivits i ansökan om stöd och som framgår av beslutet om beviljande av stöd.

- (16) Det är föreningens uppfattning att det är just denna situation som principen om skydd för berättigade förväntningar utvecklats för att hantera. Se Aktbilaga 11, stycke 5.5.

- (17) Hävningsbeslutet ska därför upphävas.



Mats Johansson, Advokat